**Helyzetelemzés**

**az ASP csatlakozással kapcsolatos aktuális állapotról**

 **Elmélet kontra gyakorlat az ASP rendszer tükrében**

2013-ban az „Önkormányzati ASP Központ felállítása” című projekt kezdetét követő évben sajtóközleményként olvashattuk, hogy a rendszer létrehozásával egy korszerű önkormányzati informatikai keretrendszer és szakrendszer kialakítását célozták meg a fejlesztők. Az újonnan létrejövő informatikai rendszer az önkormányzatok belső működésének támogatására és az elektronikus ügyintézési szolgáltatások nyújtására fókuszál majd.

A sajtóközlemény és valamennyi ezzel kapcsolatos fórum hirdette továbbá, hogy az önkormányzatok az ASP központ jóvoltából jelentős, saját beruházás nélkül juthatnak hozzá korszerű informatikai rendszerekhez, illetve folyamatos üzletmenetet támogató szakrendszeri szolgáltatásokhoz. Mindezek által a hivatalok gyorsabban követhetik a jogszabályi változásokat is. A fejlesztésnek köszönhetően a helyi ügyintézők könnyebben tehetnek eleget adatszolgáltatási kötelezettségeiknek. A szakrendszerek integrációjával pedig megszüntethetőek az ügyviteli és az adminisztrációs párhuzamosságok, ezáltal csökkenthetőek a költségek is.

Reményteljes és valóban fontos gondolatok fogalmazódtak meg az ASP rendszer kialakítása során, a probléma csupán ott jelentkezett, hogy a gyakorlati alkalmazások a mai napig kiforratlanok és nem tükrözik az elméleti ígéreteket.

A rendszer bonyolult és nehézkes, ellehetetleníti az önkormányzatok adminisztrációs életét. A gyakorlatban használó kollégák munkaideje és leterheltségük 50-70%-os mértékben növekedett, holott a bérük ugyanazon a szinten van, mint amikor egy másik, átláthatóbb és egyszerűbb rendszert kezeltek. Mivel a hivatali dolgozók több feladatot kaptak, és leterheltebbé váltak, ezáltal javaslatunk, hogy a Belügyminisztérium részéről az önkormányzati törvény alapelvei figyelembe vételével a költségvetés ennek megfelelő mértékű igazítására lenne szükség a feladatfinanszírozás tekintetében.

A legfőbb gondot a rendszer működésével maga az alapkoncepció jelenti. A fejlesztők úgy képzelték el, hogy minden egyes munkafolyamatra lesz az önkormányzatoknál egy ember, így az ott dolgozó köztisztviselőknek csupán egy részterületet (maximum 3-4 menüpontot) kell majd elsajátítania a használat során. Egy ember csak számlát érkeztet, egy ember csak kontíroz, egy ember csak könyvel, egy ember csak iktat, egy ember csak a rendszerrel kapcsolatos adminisztrációt végzi.

A gondolat szép, a gyakorlatban azonban ez számos településen nem így működik. Egy ügyintéző több munkafolyamatot is ellát, az iktatástól egészen a könyvelés jóváhagyásáig. Így az önkormányzatoknál dolgozók kénytelenek a rendszer teljes működését megtanulni. Ami nem mellesleg a szabadságolások/betegségek miatti helyettesítések miatt is fontos szempont.

A rendszer túlságosan bonyolultra sikerült a korábban, piacon lévő gazdálkodási rendszerekhez képest. A példa kedvéért:

Az ASP Kaszper moduljában 10 főmenüből választhat a felhasználó attól függően, hogy éppen milyen műveletet szeretne végezni. A fő menüpontok alatt általában 4-5 almenü található, amelyek tovább osztódnak kisebb menüpontokra. Attól függően, hogy éppen melyik műveleti csoportról beszélünk, az alábontás állhat 4 menüpontból, de van olyan almenü, amelynek 14 menüpontja van. És még csak a gazdálkodási rendszer egyetlen modulját említettük. De, ha egészen pontos adatot szeretnénk látni, akkor egy tenant adminisztrátorként (ő lát mindent) belépve a Kaszper modulba, pontosan 207 különböző menüpont tárul elénk.

A számtalan menüpont eredménye a gyakorlatban pedig az lett, hogy az önkormányzatok többet kezdtek költeni irodaszerre, ugyanis a munkavállalók monitorján alul, felül és még ahol éppen hely van, lógnak az öntapadós post-it jegyzetek, hogy milyen menüpontokba szükséges lépni gazdasági eseménytől függően (számlás, nem számlás, bevétel, kiadás, bizonylatos, csak utalványrendeletes, pénzforgalommal járó, pénzforgalom nélküli esemény, javítás, helyesbítés).

Fentiekből kifolyólag éppen az ASP rendszer okozta a késedelmes adatszolgáltatásokat és ezzel egyidejűleg az önkormányzatokra háruló bírságokat, így a költségek egyáltalán nem csökkentek.

Integrált rendszerről lévén szó, kérdésként merül fel számunkra, hogy a bérszámfejtést miért nem a Kincstár területileg illetékes igazgatóságai végzik, miért nem kerül be automatikusan az ő általuk készített számfejtés az ASP rendszerbe. Így, az önkormányzatokkal közösen párhuzamos tevékenységet végeznek a kincstári dolgozók.

Kincstári témakörnél maradva további észrevételünk, hogy az ASP integrált rendszer létrejötte után miért van szükség még mindig a havi jelentések külön átemelésére és feladására. Ez további, plusz munkát eredményez és feleslegesen terheli a hivatali dolgozókat, hiszen a könyvelési adatok kinyerhetők és láthatók a Kincstár számára az ASP rendszeréből.

A rendszer további problémája a rengeteg menüpont mellett, hogy vannak hasznosnak bizonyuló, ugyanakkor teljesen alkalmatlan funkciói is. Például a bankszámla kivonatok adatait tartalmazó menüben látható minden egyes banki napnál a kivonat nyitó és záró egyenlege és a kivonat sorszáma. Ez az egyenleg azonban felborul, ha egy banki nap nem kerül betöltésre, és a nyitó és záró tételek összegei szabadon átírhatóak. A hiányzó sorszámú banki kivonatot viszont nem jelzi a rendszer. A módosíthatósággal alapvetően nem is lenne probléma, de nem kezeli a rendszer, hogy egy rossz egyenleget mutat, és nem egyeztet adattartalmat a lekönyvelt főkönyvi kivonattal sem, tehát tulajdonképpen csak két négyzetről beszélhetünk, amelyben bármikor bármilyen szám beírható.

Ezzel szemben a korábban használt rendszerek például tömeges banki kivonatok betöltése során hibaüzenetet írtak ki a felhasználó számára, ha kimaradt egy bankszámlakivonat az átemelés során, mivel egyeztették a kivonatok nyitó és záró egyenlegeit. Amíg a soron következő bankszámlaegyenleg nem került feltöltésre, addig nem lehetett más banki napok egyenlegét áttölteni a rendszerbe.

Tovább növeli a munkavállalók leterheltségét a hibák javításának nehézsége is. Már a rendszer elméleti oktatásain is alaptételnek számított, hogy nem szabad hibázni a rendszerben, mert sokkal nehezebb javítani, mint eredetileg jól felvinni egy tételt.

Természetesen elvárható mindenkitől, hogy legjobb szaktudása mellett kellő odafigyeléssel és precízséggel végezze a rá bízott munkakört, ugyanakkor számtalan esetben előfordulhat, hogy tévesen kerül felvitelre valamilyen adat vagy éppen utólag derül ki olyan tény, körülmény, ami miatt egy rögzített tételt javítani szükséges. A szemléltetés végett ide egy olyan példát emelnék ki, amikor egy számlás tételnél tévesen visszük fel a fizetési módot és ezt a könyvelést végző kolléga veszi észre, akkor – feltételezve, hogy ismeri a folyamatot és automatikusan tudja, milyen lépéseken keresztül javítható a hiba – 10 menüponton kell végig mozgatni a számlát annak érdekében, hogy pusztán egyetlen tévesen megadott hibát javíthassunk.

Másik érdekes működési elve az ASP rendszernek, hogy a banki tételeknél nem lehetséges egy adott hónap partner és összeg szerinti listázása, ami keresés esetén tovább lassítja a munkafolyamatokat. A keresés problematikája felvetődik a javítás során is, nincs lehetőség hasonló karakterű problémát tömegesen javítani a rendszerben.

A jogszabályi követésről csupán annyit említenék meg, hogy a 2017. augusztus 12-én hatályba lépett, az Áht. módosításáról szóló 224/2017. (VIII.11.) Korm. rendelet rendelkezését, amely az előzetes írásbeli kötelezettségvállaláshoz kötött ügyletek értékét százezer forintról kettőszázezer forintra módosította, az ASP rendszer 2017. augusztus 20-a után követte le, addig manuálisan sem volt lehetőség az összeg átállítására.

Véleményünk szerint az ASP rendszer alapkoncepciója helyt álló és megfelelő, azonban a rendszer bevezetésére és kiépítésére más módszerek és szempontok is figyelembe vehetők lettek volna. Álláspontunk szerint a robotika korszakában kiemelt hangsúlyt kellene fektetni az automatizmusra, az ismétlődő részfolyamatok automatikus teljesíthetőségére. Hasonló karakterű rendszer alkalmazásával a vállalati szektorban tevékenykedők már régen csődöt jelentettek volna.

Fenti javaslatainkat és észrevételeinket a tárgyszerűség, tényszerűség és gyakorlati szempontok megismerése alapján, és figyelembe vételével, az ASP rendszer fejlesztése érdekében kívántuk megtenni.

Kemecse, 2017. szeptember 11.